



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-238-3/20
Banja Luka, 06.02.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 125/2020 od 23.01.2020.godine žalitelja „ AUTO CENTAR ITALY“ d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: T-66-O/19 Ugovornog organa ZP HIDROELEKTRANE NA DRINI AD VIŠEGRAD u postupku javne nabavke roba “ Nabavka novog autobusa“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), na sjednici vijeća održanoj dana 06.02.2020.godine, donio je:

ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba broj: 125/2020 od 23.01.2020.godine žalitelja „ AUTO CENTAR ITALY“ d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: T-66-O/19 Ugovornog organa ZP HIDROELEKTRANE NA DRINI AD VIŠEGRAD u postupku javne nabavke roba “ Nabavka novog autobusa“, zbog **nedopuštenosti**.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ ZP HIDROELEKTRANE NA DRINI AD VIŠEGRAD (u daljem tekstu Ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke roba “ Nabavka novog autobusa“. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, nezadovoljan istom kandidat „ AUTO CENTAR ITALY“ d.o.o. Sarajevo upućuje žalbu Uredu za razmatranje žalbi – filijala Banja Luka.

U predmetnoj žalbi žalitelj navodi :

U skladu sa članom 99 stav 1 i članom 101 stav 1 tačka b Zakona o javnim nabavkama BiH ponuđač A.C.I. d.o.o. Sarajevo, ulica Safeta Zajke 175, 71000 Sarajevo, blagovremeno u zakonskom roku podnosi u tri primjerka žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: T-66-O/19. nabavka novog vozila - autobusa, otvoreni postupak javne nabavke, broj protokola: 04-02-1831/19 od 25.12.2019 godine.

06-02-2020

Žalbeni osnov su bitne povrede Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Žalilac u cijelosti pobija odluku o izboru ponuđača iz sledećih žalbenih osnova:

1. Preuzimanjem tenderske dokumentacije utvrdili smo da je tehnička specifikacija za nabavku autobusa, napravljena na način da nije u skladu sa opštim pravnim načelima Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno u skladu sa članom 3 navedenog zakona, jer Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. U tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi.

Međutim, tenderska dokumentacija je upravo napisana na način da favoizuje jednu robnu marku, a samim tim i jednog ponuđača, imajući u vidu poziciju distributera određene robne marke. Ugovorni organ je u specifikaciji pod tačkom 29 tražio uslov - Stakla: Jednostruka termo-izolacijska, zatamljena.

Mi kao potencijalni ponuđač da bi učestvovali u postupku nabavke uputili smo upit na portalu, i tražili da se navedeni uslov promijeni, i u specifikaciji da stoji Stakla: minimalno jednostruka termo-izolacijska, zatamljena.

Tražili smo izmijenu iz razloga jer ponuđači, odnosno proizvođači robnih marki koji proizvode recimo dvostruko ili više termo-izolacijska stakla, zatamljena. mogu ponuditi opciju i dvostruko termo-izolacijska stakla, zatamljena. Mi nismo tražili povećanje procijenjene vrijednosti nabavke, jer se navedeno uklapa u procijenjenu vrijednost.

Ugovornom organu nesmije da bude smetnja bolji kvalitet stakla i bolji i kvalitetniji uslov od postavljenog, stakla koje je bolje termoizolovano od traženog, ako ponuđač to može da ponudi, naravno i ako se uklapa u procijenjenu vrijednost nabavke. Promijenom uslova kako smo tražili, autobus će i dalje imati namjenu i funkcionalnost za koju se nabavlja i dalje će imati svojstva za njegovu redovnu upotrebu.

Ugovorni organ u svom postavljenom odgovoru na pitanje nije dokazao niti učinio vjerovatnim da je postavljeni uslov toliko bitan za funkcionalnost motornog vozila - autobusa, da ima opravdanje da se taj uslov nepromijeni na bolje. Razmatrajući tehnička rješenja, poštujući pravila struke, nepostoji opravdanje da je bolje jednostuko nego dvostruko staklo. Odnosno, upravo je obrnuto, i sama tehnička pravila govore daje bolje dvostuko nego jednostuko staklo.

Uslov je u Tenderskoj dokumentaciji je postavljen kao isključiv uslov. zato i tražimo da se stavi odredica „ minimalno41, jer u tom slučaju je konkurencija zadovoljena.

Iz svega navedenog, predlažemo da Ugovorni organ promijeni tehničku specifikaciju vozila, i prilagodi je zakonu kako bi i drugi ponuđači mogli imati jednak tretman i mogućnost da predaju ponudu.

Iz svega navedenog predlažemo da ugovorni organ usvoji žabu, i Tendersku dokumentaciju, odnosno specifikaciju, izmijeni onako kako je traženo, a to je da uslov bude:

Stakla: minimalno jednostruka termo-izolacijska, zatamljena.

Ukoliko Ugovorni organ nepostupi po navedenom, zakonski je dužan da žalbu dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi. Zalilac zahtjeva povrat takse koju odredi Kancelarija za razmatranje žalbi ukoliko istu bude morao platiti, ukoliko ugovorni organ nepostupi po žalbi i istu prosljedi Kancelariji za razmatranje žalbi.

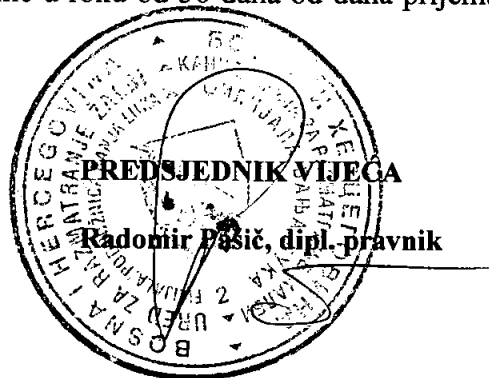
Ured za razmatranje žalbi BiH razmatrajući žalbu na Tendersku dokumentaciju utvrdio je da je žalba nedopuštena.

Odredbom iz člana 107. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da žalitelj ulaže žalbu URŽ-u putem ugovornog organa u rokovima i na način propisan ovim Zakonom.

Nadalje, članom 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH precizno je naveden način ulaganja žalbe gdje se navodi da se žalba ulaže ugovornom organu u pisanom obliku izravno, elektroničkim putem, ako je elektroničko sredstvo određeno za način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom.

Prema tome, iz predmeta spisa evidentno je da je kandidat/ponuđač izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju izravno/direktno Uredu za razmatranje žalbi što je suprotno članu 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, te je takva žalba nedopuštena.

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema istog. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.



Dostaviti:

- ZP HIDROELEKTRANE NA DRINI AD VIŠEGRAD
- AUTO CENTAR ITALY“ d.o.o. Sarajevo
- EVIDENCIJA
- A/A